

DN Samsøs Høringssvar Solcelleanlæg, Lokalplan nr. 89

DN Samsø går ind for grøn energi/solceller, men DN Samsø mener også, at store solcelleanlæg skal placeres med omtanke, hvor de generer så få og så lidt som muligt. DN Samsø mener, at Lokalplan nr. 89 **ikke** skal godkendes.

Det er ganske uforståeligt, at kommunalbestyrelsen har sendt de 2 planer (Kommuneplantillæg nr. 6 og Lokalplan nr. 89) om solcelleanlæg i høring, da **de er helt i modstrid med den gældende Kommuneplan 2017**. I den nævnes der overhovedet ikke noget om store industrielle solcelleanlæg som dette 64 ha store anlæg syd for Bisgaard.

Et stort solcelleanlæg i dette område vil, på trods af den skærmende beplantning, medføre store visuelle påvirkninger og vil få stor negativ betydning for Samsø, både for lokalbefolkningen og for turisterne. Der er 3 landsbyer meget tæt på området, Østerby, Torup og Onsbjerg, og et Sommerhotel med galleri, Hotel Vadstrup 1771, som er en meget smuk gammel bindingsværksgård. Vejene går hele vejen rundt om solcelleområdet, så man ser det fra alle sider/verdenshjørner. Området er et meget smukt morænelandskab, der er et klassisk dødisområde med et varierende landskabsmæssigt udtryk. Som de mest markante udtryk er der Bishøj, Birkehøj og Rogehøj, der for alle 3's vedkommende ligger tæt ved lokalplanområdet. Derudover er der Pilemosen og resten af Rogemosen, der i dag fremstår som et større lavbundsområde. Selve området er præget af markante bakkeøer, biotoper og mosearealer samt et vandløb. Vandløbet er Bjælkerenden, der snor sig gennem landskabet mellem mosearealerne, og har sit udspring i Torup Mose. Pilemosen er der gjort indgreb i – i form af opdyrkning af mindre dele af mosen mod Vadstrup. For Rogemosens del er der desværre sket en kraftig reducere af mosen gennem afvanding og opdyrkning øst for Bjælkerenden.

Dette smukke landskab vil fuldstændig gå tabt i et stort solcelle/industri anlæg.

På side 35 i Samsø Kommune, Kommuneplan 2017, ”Fra Danmarks vedvarende energi Ø til Fossilfri Ø”, står der, hvilke redskaber, der kan gøre Samsø fossilfri: Vindenergi, fjernvarmeværker, solceller på bygninger, biogasanlæg. Der står intet om store landbaserede solcelleanlæg.

Der står også, at kommunalbestyrelsen udpeger arealreservationer for nye vindmøller på land (men intet om arealreservationer for solceller). Og der står, at kommunalbestyrelsen ønsker, **at arealreservationerne (for vindmøller) konkretiserer planerne på et niveau, som kan danne grundlag for en grundig og inddragende folkelig debat på Samsø, om og hvordan vi vil udbygge vores vedvarende energiproduktion.**

Denne debat burde også have foregået inden det planlagte solcelleanlæg, men manglede aldeles. I stedet ligger der et næsten færdigt solcelleprojekt på nu ca. 64 ha, som bare er blevet trukket ned over hovedet på folk, og som har mødt massiv folkelig modstand.

Man har ikke taget hensyn til de mange protester, der lige fra begyndelsen har været

mod at placere et stort solcelleanlæg, et industriområde, på det pågældende sted.

På side 43 i Kommuneplan 2017 "Lokalisering af energianlæg" står der, "at solceller er i stigende omfang en aktuell teknologi, og i den forbindelse er det nødvendigt med fælles retningslinjer for indpasning af solceller i eksisterende byggeri og i nybyggeri", men der står intet om store solcelleanlæg.

På side 46 i Kommuneplan 2017 "Det åbne land og naturen" står der:

"Som udgangspunkt skal det åbne land friholdes for anden bebyggelse m.v. end den, der er nødvendig for driften af landbrug, skovbrug og fiskeri."

Videre står der: **"Kommunalbestyrelsen vil arbejde for, at udvikling i det åbne land sker med respekt for natur, landskab og bevaringsværdier, at fastholde den klare og værdifulde grænse mellem land og by, at arbejde for, at det åbne land i videst muligt omfang friholdes for bebyggelse."**

Men uden overhovedet at have lavet planer for solceller, om man vil have store marker dækket med solceller og om, hvor de eventuelt skal anbringes, går man her direkte imod kommuneplan 2017 og vil opsætte solceller i et meget stort, smukt åbent landområde og vil forvandle det til et industriområde.

Hele solcelleområdet ligger i **kystnærhedszonen**, men kystnærhedszonen er en meget restriktiv zone, som ifølge planlovens §5a skal søges friholdt for bebyggelse og anlæg, der **ikke** er afhængige af nærhed til kysten, og kommunen skal vurdere alternative udviklingsmuligheder. Et solcelleanlæg er **ikke** afhængigt af nærhed til kysten, og kommunen har **ikke** undersøgt alternative placeringsmuligheder for solcelleanlægget.

Der findes også beskyttede områder, **§ 3-områder** inde i solcelleområdet, og selv om § 3-områderne bliver friholdt for solceller, bliver de alligevel "omringet af dem", hvilket bestemt ikke påvirker miljøet mindst muligt.

På side 4 i Lokalplan nr. 89 står der: "Hensigten med lokalplanen er endvidere at sikre, at arealet udnyttes bedst muligt, og solcelleanlægget fremtræder diskret og harmonisk i landskabet.

Denne lokalplan giver mulighed for at opsætte solceller med dertil hørende invertere og transformatorer samt nødvendige vejanlæg, hegning og beplantning."

Hvordan kan man overhovedet påstå, at et landbrugsareal med grønne områder bliver udnyttet bedst muligt ved at blive bebygget med solceller, invertere og transformerkiosker 3,5 m høje og transformerstation 5,5 m høj?

Hvor mange bygninger skal der være i området? I lokalplanen står der bare, at der etableres det nødvendig antal tekniske bygninger, det må siges at være en meget løs formulering.

Hvor meget transformerstøj vil der være? Og hvor meget støj vil der være fra inverternes køleluft?

På side 5 står der: "Arealer vil, så vidt det er muligt, blive afgræsset af får." Det kan lige så godt betyde, at det slet ikke bliver afgræsset af får.

Da man som sagt i kommuneplanen slet ikke har lavet planer for solcelleanlæg, **har man**

heller ikke undersøgt andre placeringsmuligheder. Ansøgers eneste begrundelse for, at det skal ligge ved Bisgaard, er, at det er tæt ved transformerstationen, for det vil være dyrt at lægge det længere væk. Men når man tænker på anlæggets størrelse og anlægspris, vil den ekstra kabellængde kun udgøre en mindre procentdel af anlægsudgiften, **så det er en dårlig begrundelse.** Især da det valgte området er et meget smukt og varieret område, hvor solcelleanlægget vil genere rigtig mange mennesker.

Det, der er centralt for hele projektet er, at man ønsker at etablere et industrielt solcelleanlæg i et landskab tæt op af moser, lavbundsområder og vandløb. Man har tidligere på den anden side af Østerby forsøgt at etablere vedvarende energianlæg, der blev stoppet af det daværende Århus Amt, som var planmyndighed. Man henviste i stedet etableringen **til Sydøen.** Nu forsøger man så igen at etablere et energianlæg på den anden side af Østerby. Her tæt ved kysten ved Sælvigbugten. Det er også problematisk, at man i de forløbne mellemliggende år siden plankonflikten i området mellem Østerby og Besser Kirke, ikke planmæssigt har fået styr på lokaliseringen af vedvarende energianlæg i kommuneplanen. Dette specielt set i lyset af, at Samsø ønsker at fremstå som vedvarende energi-ø. Indtil dette plangrundlag er tilvejebragt, må Århus Amts tidligere anbefalinger være retningsgivende, og de anbefaler energianlæg lokaliseret **til Sydøen.**

Afskærmningsbeplantning: Læhegnet er problematisk i forhold til miljørapporten og lokalplanforslaget. Formålet med beplantningen er, at det industrielle anlæg ikke fremtræder markant i landskabet. I forslaget til lokalplanen skal det have en beredte på 2,7 meter og med en væksthøjde på maksimalt 3 meter. Det skal her bemærkes, at der er tale om en maksimal højde, - beplantningen kan således godt være lavere. **Maksimalhøjden er lavet for at beskytte mod skyggevirksomheder på solcelleanlægget.** I andre kommuners tilladelser opererer man med en minimumshøjde for at beskytte mod indsyn. Her er afvejningen af interesser således tydelig. Endvidere er beplantningen tænkt med et afskærmende trådhegn på 2 meters højde, der placeres på indersiden, og med et vildthejn på ydersiden på 1,2 meter. Beplantningen med en bredde på 2,7 meter virker meget beskedent. Og det er en betydelig svagere beskyttelse mod indsyn, end man ser andre steder. Dette specielt i betragtning af, at områdets sydlige og vestlige areal er yderst kuperet. Det offentlige højdekort viser forholdene:



1. Det offentlige højdekort. Projektområdet ved Bisgård.

Det er tydeligt, at området er stærkt kuperet. Det er ret uforståeligt, hvordan en tynd læ-beplantning med en maksimalhøjde på 3 meter skal dække dette.

Kortet viser tydeligt kraftige højdeforskelle, specielt i områdets sydlige og vestlige del. Der er terrænhøjder på op til 10 meter og i området tættere ved Bøgebjergvej op til 7,5 meter. Der er ikke nogle overvejelser over, hvordan forholdet er mellem læbeplantningen og arealhøjde forhold, hvilket må siges at være ret afgørende for en vurdering.

I forslag til andre kommuners solcellepaneler kræves der betydelig bredere beplantninger f.eks. op til en bredde af 10 meter (2). Andre steder kræver man f.eks. 6 rækker beplantningsbælte (3) og steder, hvor terrænet er mere fladt, har man krævet et beplantningsbælte på 5 meter (4). Det hedder f.eks. i lokalplanforslaget for Faxe kommune ”Beplantningsbælter skal som udgangspunkt have en bredde på 6 meter og en højde på mindst 3 meter. Eventuel ny transformerstation vil blive omgivet af selvstændig indhegning og beplantning.”(5).

(2) Se : solcellepark ved Navnsø

(3) Se: Miljørapport Lollands Kommune.

(4) Se Miljørapport solcelleanlæg ved Næs.

(5) Se: Forslag til Lokalplan 1200-40 for solcellepark ved Jomfruens Egede

Man har således i andre kommuner betydeligt skarpere krav til beplantningen. Beplantningsbælter på kun 2,7 meter er således ikke normen og ikke specielt beskyttende i betragtning af, at en del af området er kuperet. Det er derfor ikke i overensstemmelse med, hvad man kræver i andre kommuner, hvor arealet i en del tilfælde er mere plant, end tilfældet er ved Bisgård. Der er således i forslaget en svag beskyttelse mod indsyn.

Hvad er argumentet for, at man vælger et smalt hegn med en maksimalhøjde, i modsætning til krav i andre kommuner? Og hvordan har man taget højde for områdets kuperede terræn i beplantningsforslaget?

Hegn: Der ønskes etableret et trådhegn, der skal omkranse industrianlægget. Trådhegnet skal hindre dyr i at forcere beplantningen og komme ind i selve solcelleområdet. Der er krav i lokalplanen om maskestørrelse på 5x10 cm, så mindre dyr kan forcere hegnet, der etableres for at beskytte industrianlæggets læbælte. Ud fra et naturbeskyttelsessynspunkt er forslaget yderst problematisk. Dyr bevæger sig, og etablerer man en så stor og massiv barriere, vil det uden tvivl give dyrene problemer med deres naturlige adfærd.

I andre kommuners godkendelser af solcelleanlæg, er der en helt anden sikring af dyrenes passage igennem området. Det hedder således i en anden miljøredegørelse: *”Trådhegn hæves ca. 10 cm fra terræn med henblik på at sikre passage for mindre dyr, såsom harer mv. Af hensyn til større dyr etableres der passager gennem området med en bredde på min. 25 m. Faunapassager gennem området sikres ved trådhegn langs begge sider, så dyrene kan færdes ind gennem området.”*(6)

(6) Se: Solcellepark øst for Bur, Holstebro Kommune

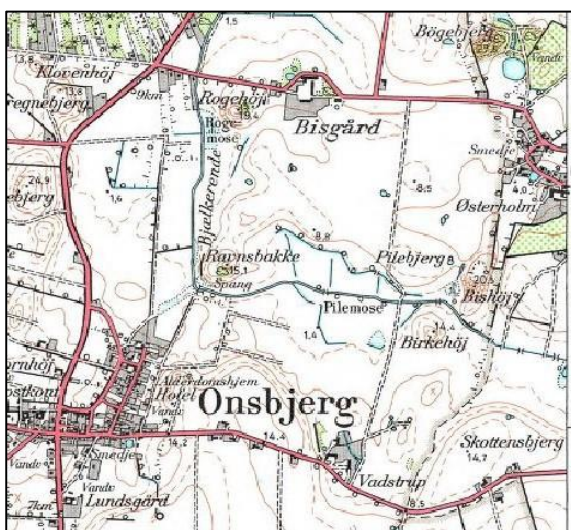
I andre tilladelser ser man således, at man hæver hegnet for at sikre dyrs passage. Det gælder således også solcelleprojektet: *”Solcelleanlæg ved Rødby Fjord”*, hvor trådhegnet hæves 20 cm, for at dyr kan passere. Her har man også etableret et 6-rækkers plantebælte langs delområdernes afgrænsning på strækninger, hvor der ikke findes eksisterende beplantning. Hævning af hegn sikre, at dyr ikke sidder fast i masker.

Det er således bemærkelsesværdigt, at man i Bisgaardprojektet har en svagere mulighed for dyrepassage. Her er der til og med enklaver af biotoper inde i selve solcelleområdet, hvilket selvfølgelig kræver speciel opmærksomhed. Der er ingen vurderinger af, hvordan dyr skal bevæge sig til, fra og mellem biotoperne. Den transportvej, der er igennem området, og som skal bibeholdes, sikrer ikke adgang til områdets enklaver af biotoper, der ligger inde midt i industrianlægget. Man beskæftiger sig

i det hele taget ikke med problemstillingen i Bisgaardprojektet.

Hvilke tanker har man gjort sig for at sikre dyrenes bevægelse mellem biotoperne og gennem industrianlægget ud over markvejen?

Friholdelse af vandløb og moser: Der er i lokalplanforslaget et krav om afstand til søbred for hegn på 5 meter. Der er ikke angivet hvilket af de to hegn, der er tale om. Fratrækker man her beplantningsbredden på 2,7 meter er afstandskravet, der friholdes for beplantning kun på 2,3 meter, og her kun for søbreds-området, dvs. Pilemosen. Der er ikke angivet afstandskrav til Bjælkerenden, der løber igennem området. Der er heller ikke angivet afstandskrav til bakkeøerne, der ligger i kanten af solcelleområdet. Anlægget tænkes således placeret tæt op til disse vandløb, moser og bakkeøer.



Kort over området 1972

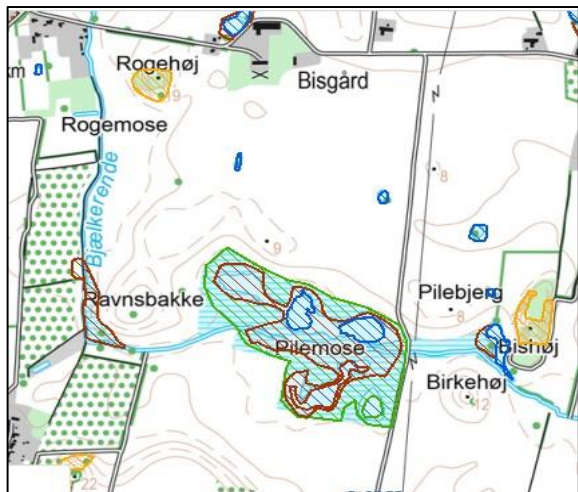
Man beskæftiger sig ikke med Rogemosen, der ellers skulle give anledning til overvejelser og vurderinger. Dette, da dele af industrianlægget vil blive placeret oven på dele af den tidligere mose. Man ser tydeligt på dette kort fra 1972, at Rogemosen stadig eksisterer, men er i løbet af årene reduceret via afvanding.

På nedenstående foto fra 2020 ser man tydeligt afvandingsanlægget, der fører vand fra lavbundsområdet ned i Bjælkerenden.



3. Foto der viser afvandingsanlæg i Rogemosen

Fotoet viser også tydeligt, at lavbundsområdet adskiller sig fra det omkringliggende dyrkede areal.



4. Naturbeskyttede områder i - og i tilknytning til projektområdet.

Beskyttede områder: Meget tæt på lokalplanens østlige, vestlige og nordvestlige afgrænsning går der flere beskyttede diger.

Inde i selve solcelleområdet og også tæt op ad området er der **§ 3 områder**. Nordvest for solcelleområdet og ganske tæt på det ligger der et overdrev ved Rogehøj. Sidst, der blev holdt optælling af **planter** på overdrevet, §3 besigtigelser, var 22/6-11. Da blev der inde i dokumentationsfeltet i alt fundet **33 arter og i området i alt 77 arter**, blandt andet fandt man **Stor Gyvelkvæler, som er meget sjælden og rødlistet**. Se <https://naturereport.miljoportal.dk/573993>

Ved Bishøl meget tæt på solcelleområdets sydøstlige hjørne siger lokalbefolkningen, at der er **markfirben**, som er bilag IV-art.

I miljørapportens §6 stk. 6.8 står der, at der skal friholdes en bygningsfri bræmme på mindst 2 meter omkring jord- og stendiger, der er beskyttet iht. museumslovens §29a, og i stk. 6.9. står der, at der skal friholdes en bygningsfri bræmme på mindst 5 meter omkring områder med beskyttet natur.

Normalt forholder man sig i andre rapporter skrappe til afstandskravet, specielt hvor der som her er §3-områder op til og inde i industriområdet. Der er således i Miljørapport for Lollands Kommune et krav om "Bræmme på 10 meter der friholdes for beplantning, solcelleanlæg og teknikbygninger mod kanal og vandløb (7). I Bisgaard miljørapport og i lokalplanforslaget er der kun 2 meter til jord- og stendiger, og 5 meter til §3- områder, hvilket er dybt beklageligt. Føres anlægget helt ned til Bjælkerenden vil vedligeholdelse og oprensning blive umulig på denne side af renden.

Synes man virkelig, at disse afstande til beskyttede områder er tilfredsstillende?

(7) Se: Solcelleanlæg ved Rødby Fjord

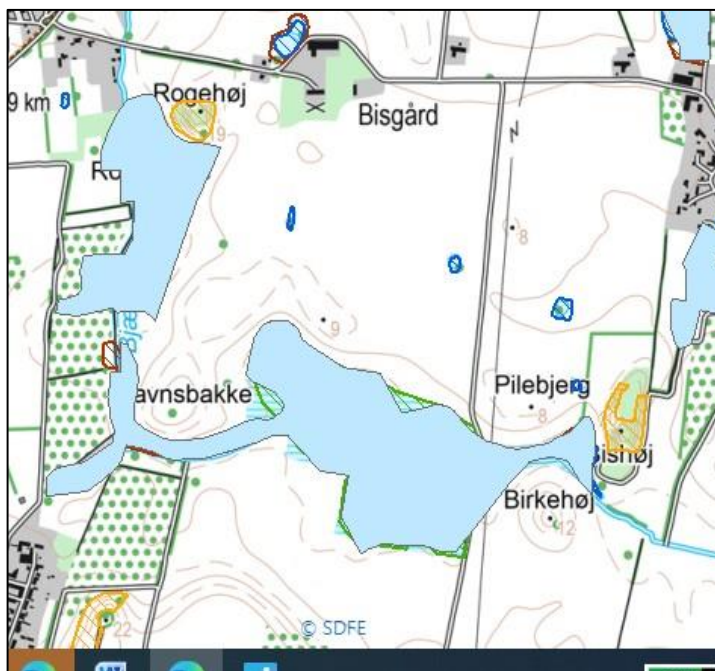
Lavbundsområder: I Kommuneplantillæg nr. 6's Miljørapport skriver man i stk. 6 side 8: *"Potentielle nye naturområder, herunder lavbundsarealer, der rummer mulighed for at udvikle sig til værdifuld natur, bør så vidt muligt friholdes for byggeri og andre anlæg, der forhindrer denne udvikling."* I området er der et større lavbundsområde. Selv om det kun er en mindre del af dette, der ligger i selve solcelleområdet, så er det et sammenhængende område, der kun som en helhed kan udvikles til værdifuld natur ved at afbryde afvandingen af hele området. **En tilladelse til solcelleanlægget, via en lokalplan, vil således stride mod kommunens egen målsætning.**

Planen strider også kraftig imod **Samsø Kommunes klimahandlingsplan** (Samsø Klimahandlingsplan 2020). Det hedder: *Efter biogas er den mest effektive metode til at reducere emissionerne fra landbruget at udtage landbrugsjord og udlægge det til skov eller vådområder. Arealmæssigt er det begrænset, hvad der kan udtages og samtidig bevare landbrugsproduktionen på Samsø.*

I forslaget til kommuneplantillæg nr. 6 sikrer man, at lavbundsområdet forbliver et emissionsområde for CO₂-udledning i hele projektets levetid samtidig med, at man udtager landbrugsjord. Man vedtager således ét i et dokument og noget andet i kommuneplantillægget og lokalplanforslaget. **Det virker yderst besynderligt.**

Afvandingen af Rogemosen har resulteret i et større lavbundsområde, der ligger i kanten af - men også i selve solcelleområdet.

I projektet er der et krav om, at afvandingen af Rogemosen bibeholdes. Det hedder i projektets miljøredegørelse: *"Grundejeren er forpligtet til at sikre, at eventuelle dræn til enhver tid bibeholdes, vedligeholdes og fungerer optimalt. Ingen må hindre afstrømning fra opstrøms beliggende ejendomme, derfor må eventuelle eksisterende dræn ikke ændres eller sløjfes uden vandløbsmyndighedens tilladelse."* Det betyder, at afvanding af Rogemosen bibeholdes. Selvom man i lokalplanforslaget skriver, at man efterfølgende kan lave naturgenopretning, så er det en tilladelse, der eksisterer i hele projektets levetid. Anlægget skal først fjernes 1 år efter, at anlægget ikke længere anvendes. **Med dagens fokus på miljøkrav er det en yderst bemærkelsesværdig holdning.**



5. Kort over lavbundsområder i og omkring projektområdet

Der har i de seneste år fra både naturinteressenter, politiske partier og fra Klimarådet været rettet opmærksomhed på lavbundsområderne. Områderne er en stærk kilde til klimaforandringer, derfor ønsker man at udtage dem ved at stoppe afdræningen af jorderne. Klimarådet skriver således:

”Vådlægning af lavbundsjord kan levere et betydeligt bidrag til Danmarks klima- og miljømål” og videre ”Vådlægning af lavbundsjord kan konkret opnås ved at afbryde de eksisterende drænrør og grøfter der afvander markjorde.” (8)

I både miljørapporten og i lokalplanforslaget er der et krav om, at man forsætter med at afvande lavbundsjorden på Bisgård Mark indtil projektet ikke længere eksisterer. Resultatet er, at anlæggets placering derfor bidrager til forsat CO₂-forureningen, da man ønsker at placere industrianlægget oven på lavbundsjorden. Det er helt i modstrid med, hvad miljømyndighederne vurderer. Miljøstyrelsen skriver i deres rapport: *”Udtagning af lavbundsjord bidrager både til sikring af biodiversitet, reduktion af kvælstofudvaskning og lavere udledning af drivhusgasser.”(9)* Der er i lokalplanforslaget ikke tale om at udtage jorden, men at bibeholde lavbundsjorden i området. Man går således direkte imod klimaeksperternes og miljømyndighedernes anbefalinger. Det er yderst bemærkelsesværdig og imod den politik, som en meget stor del af de politiske partier og eksperter anbefaler og tilråder.

Det hedder i Erhvervsstyrelsens Vejledning om landzoneadministration:

Inden for de lavbundsarealer, der i kommuneplanen er udpeget som lavbundsarealer, der kan

genoprettes som vådområder, må der ikke meddeles landzonetilladelse til byggeri og anlæg m.v., som kan forhindre, at områderne genoprettes som vådområder med genskabelse af det naturlige vandstandsniveau. (10).

I vejledningen er der ingen tidsangivelse, hvilket må betyde, at man i dag ikke bør etablere anlæg på lavbundsarealer, selvom man i lokalplanen fremfører, at anlægget kan fjernes efter solcelleproduktionens ophør, - hvilket alle anlæg i realiteten kan. **Som følge heraf er placeringen af industrialægget klart imod myndighedernes intensjon om sikring af vådområderne.**

Hvilke tanker har man gjort sig for at muliggøre, at lavbundsjordens CO2 emission kan stoppes samtidig med, at kravene til dræning bibeholdes?

(8) Se: Klimarådet: Rapport: Kulstofrige LavbundsJORDE

(9) Se: Miljøstyrelsen, 2020 om tilskud til udtag af lavbundsJORDE.

(10) Se: Vejledning om landzoneadministration s.62

Nabolodsejernes rettigheder: Rogemosen strækker sig ind på den anden side af Bjælkerenden på tilstødende lodsejeres jorder. Det burde give anledning til overvejelser, der ikke er taget højde for i rapporten.



6. Historisk kort, der viser, hvordan Rogemosen tidligere – inden afvandingen strakte sig på begge sider af Bjælkerenden, og dermed også over flere lodsejeres jorder. Kortet over Rogemosen følger dagens kort over lavbundsJORDE.

Det nuværende lavbundsområde fremgår tydeligt af Miljøportalens lavbundskort. Det

betyder, at lokalplanforslagets krav om dræn og afvanding af Rogemosen berører tilstødende lodsejeres muligheder og rettigheder. Som man ser på lavbundskortet, er den tidligere Rogemose etableret på begge sider af renden. Miljøstyrelsen har puljer til lodsejere, der kan få økonomisk støtte til at stoppe afvandingen af tidligere moseområder og dermed reducere CO₂-udledningen. Det er et vigtigt redskab i klimatilpasningen. Det betyder, at for at få støtte og stoppe afvandingen af lavbundsområdet vest for renden, kræves det, at mosen bliver helt eller delvis genetableret og dermed også strækker sig ind på området, hvor der i lokalplanen er krav om afvanding. Det vil således for nabolodsejernes vedkommende være umuligt at få andel i puljemidler og dermed yde et bidrag til CO₂-reduktionen. (11). Man begrænser således tilstødende lodsejernes rettigheder og muligheder.

Problemstillingen omkring konsekvenserne omkring Rogemosen behandles **ikke** i miljørapporten.

Hvilke overvejelser har man gjort sig i forbindelse med kravene til fortsat afvanding af lavbundsjordene og tilstødende lodsejeres rettigheder?

(11) Se: Miljø- og Fødevarerministeriets, Vejledning om tilskud til 20 -årig Fastholdelse af vådområder, naturlige vandstandsforhold og lavbundsområder 2020

Terrænregulering: Da terrænet er kuperet, har man øjensynligt ønsket at foretage en terrænregulering. Det betyder, at man ønsker at afgrave bakkeøerne og opfylde de lavtliggende områder, de såkaldte lavbundsområder. Terrænregulering på +/- 0,5 meter i en afstand af 1 meter fra skel, er indenfor lovens rammer. **Når det optages i lokalplanen er det ud fra, at der er tale om et meget stort område, men også ud fra de konkrete naturforhold, der bør give anledning til overvejelse.** Ud fra terrænforholdene vil specielt lavbundsområderne kræve opmærksomhed. Her vil leveforhold for planter og dyr, der lever i disse områder blive påvirket af en opfyldning med jord. Specielt for lavbundsområder er det problematisk, og disse leveforhold kan ikke erstattes af ny læhegnsbeplantning, da det er forskellige arter af flora og fauna, der lever her.

Hvordan har man sikret sig, at den generelle tilladelse til terrænregulering ikke skader leveforholdene for dyr og planter i lavbundsområderne og den generelle oplevelse af områdets topografi?

Gennemgangen af både kommuneplantillægget og lokalplanforslaget viser, at set fra et overordnet kommuneplanperspektiv, er hele placeringen af solcelleindustrianlægget yderst problematisk. Den konkrete gennemgang af lokalplanforslaget har vist, at de lokale naturmæssige og landskabsmæssige forhold tilsiger, at heller ikke ud fra det perspektiv bør anlægget placeres på Bisgårds jorder.

Der er også et andet problem ved at lave sådan et stort solcelleanlæg på Samsø. Samsø kan kun aftage en brøkdel af den producerede strøm, så derfor skal strømmen sendes gennem et søkabel til fastlandet. Er det nuværende søkabel stort nok, eller skal der etableres et nyt kabel? Sådan et søkabel er meget dyrt, men da det er eldistributørerne, der står for energitransporten, vil det belaste alles elregning. Derfor vil det være logisk at lægge store solcelleanlæg der, hvor strømmen forbruges og ikke på lille Samsø.

Mange steder i Danmark ser man for tiden, at der bliver anlagt store solcelleanlæg på landbrugsjord. Det sker, fordi der er mere end 3 gange så meget afkast med solceller, end der er på almindeligt dyrket landbrugsjord, så der er ikke noget at sige til, at landmanden er interesseret i at få solcelleanlæg på sine jorde. Derfor må man også forvente, at der vil være flere landmænd her på Samsø, der vil være interesserede i at få solcelleanlæg. Hvis kommunen først en gang uden en forudgående kommuneplan for store solcelleanlæg har givet tilladelse til et stort solcelleanlæg et tilfældigt sted på Samsø efter landmandens ansøgning, hvordan vil man så kunne undgå, at der kommer flere solcelleanlæg tilfældige steder på øen? En afvisning af andre ansøgninger vil meget vel kunne medføre en retssag om forskelsbehandling.

Kilde til afsnittene Afskærmningsbeplantning, Hegn, Friholdelse af vandløb og moser, Lavbundsområder, Nabolodsejernes rettigheder og Terrænregulering: Poul A. Hansen, tidl. Østerby.

DN Samsø
v/ Merete Hammeken